

ятия промышленные, сельскохозяйственные, транспортные, лесного хозяйства, заинтересованные в целевой подготовке рабочих, служащих в рамках профессионального обучения и профессионально-педагогического образования; местные и государственные структуры управления территорией; учреждения культуры, здравоохранения, социальной и других сфер деятельности, заинтересованные в сетевом взаимодействии с профессионально-педагогическим сообществом [1]. Участникам сетевого взаимодействия необходимо также договориться о терминологическом сопровождении сетевого взаимодействия (сетевая образовательная программа, сетевая форма реализации образовательных программ, совместная образовательная программа и др.).

Список литературы

1. *Акимова О. Б.* Концепция сетевого взаимодействия учреждений профессионально-педагогического образования / О. Б. Акимова, Е. М. Дорожкин, Г. П. Сикорская // Педагогический журнал Башкортостана. 2014. № 6 (55). С. 24–34.
2. *Об образовании* в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон. Режим доступа: <http://ipirip.ru/zakon-ob-obrazovanii-2/15/>.
3. *Об утверждении* профессионального стандарта «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования» [Электронный ресурс]: приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 08.09.2015 г. № 608н. Режим доступа: <http://fgosvo.ru/01.004.pdf>.
4. *Чучкевич М. М.* Основы управления сетевыми организациями / М. М. Чучкевич; Институт социологии РАН. Москва, 1999.

УДК 378.146

Н. В. Альбрехт, О. А. Икрина

N. V. Albrecht, O. A. Ikrina

*ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», Екатеринбург
ГБПОУ СО «Краснотурьинский политехникум», г. Краснотурьинск
Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg
Krasnoturinskiy polytechnic college, Sverdlovsk region, Krasnoturinsk
kafin07@mail.ru*

КОНТРОЛЬ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ В УСЛОВИЯХ КОРПОРАТИВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

CONTROL OF FUTURE SPECIALISTS PROFESSIONAL COMPETENCE'S FORMATION IN CORPORATE EDUCATIONAL ENVIRONMENT

Аннотация. Рассматривается проблема контроля сформированности компетенций будущего специалиста и процедуры его обеспечения.

Abstract. the article deals with the problem of control competence's formation and the procedure for its implementation.

Ключевые слова: компетентностный подход, профессиональная компетенция, контроль, диагностика, корпоративная образовательная среда, инновационно-образовательные технологии.

Keywords: competency-based approach, communicative competence, monitoring, diagnostics, corporate educational environment, innovatively educational technology.

В модернизации российского образования компетентностный подход играет важную роль. С позиций данного подхода уровень образованности в современных условиях определяется не столько объемом знаний, их энциклопедичностью, сколько способностью решать профессиональные проблемы и задачи различной сложности на основе имеющихся знаний. Сторонники компетентностного подхода А. Л. Андреев, П. П. Борисов, Э. Ф. Зеер, В. В. Сериков, А. В. Хуторской провозгласили основой содержания образования не знания, а более сложную культурно-дидактическую структуру – целостную компетентность.

В федеральных государственных образовательных стандартах представлены компетенции, которыми обучающиеся должны овладеть за время своего обучения, и которые обеспечат им способность самостоятельно решать профессиональные задачи.

Компетентностный подход – совокупность теоретических положений и организационно-педагогических мер, направленных на обеспечение условий для формирования профессиональной компетентности будущего специалиста [1, с. 9]. Он предусматривает *системную* трансформацию профессиональной подготовки, в основе которой заложена идея направленности образовательного процесса на конечный результат – становление профессиональной компетентности будущего специалиста.

Следует отметить, что в системе среднего и высшего образования проблема контроля сформированности компетенций является одной из важнейших. Именно контроль призван продемонстрировать эффект от происходящих образовательных процессов, выявить, насколько результативны те или иные технологии, являются ли прогрессивными инновации, соответствуют ли полученные результаты поставленным целям, отражающим общественные чаяния и требования потребителей образовательных услуг – самого обучающегося и работодателя [2, с. 4].

Надо сказать, что даже при использовании преподавателем новейших технологий обучения контролю по-прежнему отводится рутинная функция. Контроль еще не является эффективным средством диагностики, измерения сформированных, освоенных компетенций. Очевидно противоречие между планируемым результатом, который трактуется в инновационных параметрах, и процедурами контроля, которые продолжают существовать в давно заданном формате и традиционном спектре видов, форм, способов и приемов. Данное противоречие означает, что, формируя компетенции, преподаватели не способны должным образом выявлять факт и уровень их сформированности.

Назрела необходимость реформирования системы контроля, в которой преподаватель должен: контролировать не студента, а со студентом; уметь разделить со студентом ответственность за подготовку к профессии, разучиться «ставить диагноз» и научиться разрабатывать «план развития»; уйти от «влюбленности» в свою дисциплину и стремиться к «межпредметному содружеству» [2, с. 5].

Полагаем, что контроль как система процедур, устанавливающих степень соответствия уровня обученности студента требованиям, определяемым программой, сегодня должен быть ориентирован на выявление компетенций, которые представляют собой ожидаемые, измеряемые и прозрачные достижения студентов. Компетенции призваны определить, что именно будет способен делать студент (выпускник) по завершении обучения.

Параметр «ожидаемость» означает, что компетенции аккумулируют в себе требования работодателей и самих студентов. «Измеряемость» компетенций предполагает их представленность в формализованном виде через конкретные показатели, формулируемые в дескрипторном виде. «Прозрачность» позволяет работодателю «видеть» модели выпускника определенного направления подготовки.

Итак, компетенции призваны обозначить готовность студента использовать усвоенные знания, умения и практический опыт для решения практических и теоретических задач профессиональной сферы деятельности. Предлагаем проекцию контроля, ориентированного на выявление уровня сформированности компетенций.

К контролю должны предъявляться следующие требования:

1. Четкость объектов контроля (разработка классификаторов компетенций: сквозных, метапредметных и частных, предметных и их детализация).

2. Профессиональная обусловленность контроля («погружение» форм контроля в конкретные профессионально значимые контексты – ситуации).

3. Систематичность, непрерывность, комплексность, многокомпонентность (организация процедуры мониторинга сформированности компетенций, предполагающей периодическое отслеживание компетентностной динамики).

4. Субъектная личностная обусловленность (студент из объекта контроля превращается в субъекта, полноценно взаимодействующего с другими участниками образовательного процесса; балльно-рейтинговая система [4, с. 83]).

5. Связь контроля с применяемыми образовательными технологиями («растворяясь» в технологии контроль теряет свое негативное влияние на эмоциональную, мотивационную сферы личности студента).

6. Открытость, прозрачность и объективность для всех участников образовательного процесса и потребителей образовательных «продуктов» (необходимость создания и анонсирования для широкой общественности системы информационного сопровождения контролирующих мероприятий).

7. Выход контроля за пределы аудиторного пространства (научить студента осуществлять самоконтроль во время самостоятельной работы, снабдить его инструментальной технологией самодиагностики, которая обеспечит отслеживание им самим собственных внутренних личностных изменений).

Следует отметить, что для реализации контроля важно применять проектную технологию, в основе которой заложена диагностика деятельности студентов, так как при разработке проекта они используют весь свой знаниевый и практический арсенал, чтобы применить имеющиеся знания для решения сложных, проблемных задач при выполнении проекта.

В соответствии со вторым требованием контроль формирования профессиональных компетенций будущих специалистов среднего или высшего звена удачно реализуется в условиях корпоративной образовательной среды. Идея заключается в разработке, обосновании и внедрении в учебный процесс учебно-плановой и учебно-методической документации в корпоративной образовательной среде; в установлении направлений совместной работы образовательного учреждения и предприятия в части совершенствования использования труда обучающихся, режима работы и учебы, подготовки и сдачи экзаменов, подготовки и защиты выпускных дипломных работ; в решении проблем, связанных с использованием студентов на рабочих местах, должностях, с сочетанием успешной учебы и работы; в корректировке учебных планов, рабочих программ, структуры организации учебы и производственной работы студентов в соответствии со

спецификой реальных условий производственной среды; в разработке и реализации договорных обязательств сторон по организации режима параллельного или последовательного процессов теоретического и практического обучения, трудовой деятельности студентов, их распределения по цехам, службам, рабочим местам в соответствии с требованиями квалификационной характеристики, с учетом требований, как производства, так и процесса обучения.

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

- потребность в реформировании системы контроля уровня сформированности у студентов компетенций, планируемых к освоению, является крайне актуальной. Обновление видов, форм и способов контроля должно быть связано с переосмыслением его функций, с переоценкой с изменением его статуса в системе профессионального образования;
- эффективно реализуется контроль формирования профессиональных компетенций при применении проектной технологии и условиях корпоративной образовательной среды.

Список литературы

1. Зеер Э. Ф. Компетентностный подход в постдипломном образовании: проблемы реализации / Э. Ф. Зеер // Управление качеством образования: проблемы непрерывного образования: сборник научных статей 5-й Международной научно-практической конференции: в 2 частях / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2006. Ч. 2. С. 7–17.
2. Тарева Е. Г. Инновационный потенциал лингвообразовательных традиций: компетентностно ориентированный контроль / Е. Г. Тарева // Иностранные языки в школе. 2015. № 6. С. 3–8.
3. Хуторской А. В. Ключевые компетенции и образовательные стандарты / А. В. Хуторской // Народное образование. 2003. № 2. С. 58–64.
4. Щепилова А. В. Балльно-рейтинговая система оценивания: некоторые итоги эксперимента в педагогическом вузе / А. В. Щепилова // Вестник Московского городского педагогического университета. 2010. № 1. С. 80–87.

УДК 376.1-056.266(497.2)

И. А. Ангелова

I. A. Angelova

*Карьерный центр (аспирантура) Болгарской
академии наук, София
CE BAS PhD – Career centre, Sofia*

ОПЫТ БОЛГАРИИ В РАЗВИТИИ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ

BULGARIAN EXPERIENCE IN THE DEVELOPMENT OF INCLUSIVE EDUCATION IN MODERN SCHOOL

Аннотация. Современная реформа болгарского образования в условиях глобализации системы образования в условиях присоединения Болгарии к Евросоюзу предусматривает создание доступа к качественному образованию для детей с особенностями здоровья. Необходимо